



Zarząd Dróg Powiatowych w Stargardzie Szczecińskim

73-110 Stargard Szczeciński, ul. Bydgoska 13/15

tel.: 091-577-52-19
fax.: 091-577-52-19 w. 34
e-mail: zdp@zdp.stargard.pl

NIP: 854-19-93-809
REGON: 811804156
<http://www.zdp.stargard.pl>

Stargard Szczec. dnia 25.05.2015 r.

WYKONAWCY

ZDP.1/ZP.3310.6.2015

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) do Zamawiającego zostały wniesione niżej przytoczone pytania, w postępowaniu pn:

Przebudowa drogi nr 1868Z ulica Limanowskiego w Stargardzie Szczecińskim na odcinku od skrzyżowania z ulicą Wojska Polskiego do skrzyżowania z ulicą Brzozową

Pytania

1. Dotyczy SST D-05.03.05a

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST D-05.03.05a w zakresie wolnej przestrzeni próbek mieszanki AC 11 S 50/70 pobranych z drogi z warstwy ścieralnej (rdzenie) oraz ich określenie na poziomie **2,0-5,0%** (dla KR3-4). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni (tabl. 10) wynoszący **3,0-5,0%** nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres dla próbek formowanych w laboratorium mieści się pomiędzy **2,0** a **4,0%** (KR3-4). Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 5,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 2,0 a 3,0%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%, przedział zagęszczenia powinien się mieścić nawet pomiędzy 99 a 97% (co jednocześnie może wykluczać spełnienie dwóch wymagań: wskaźnik zagęszczenia, wolna przestrzeń w próbkach). W praktyce oznacza to, że odporność na działanie czynników klimatyczno-pogodowych warstwy ścieralnej jest ograniczana. W konsekwencji doprowadzi to do szybszego zniszczenia warstwy.

2. Dotyczy SST D-05.03.05b

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST D-05.03.05b w zakresie wolnej przestrzeni próbek betonu asfaltowego AC 16 W 50/70 pobranych z drogi z warstwy wiążącej (próbki rdzenie z drogi) oraz ich określenie na poziomie **4,0-8,0%** (dla KR3-4). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni (tabl. 19) wynoszący **4,5-8,0%** (KR3-4) nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres dla próbek formowanych w laboratorium mieści się pomiędzy **4,0** a **7,0%** (KR3-4). Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 8,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 4,0 a 4,5%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%. W praktyce oznacza to ograniczanie trwałości zmęczeniowej warstwy, która wzrasta wraz z gęstością objętościową (i maleje ze wzrostem wolnej przestrzeni). W konsekwencji może dojść do szybszego zniszczenia warstwy na skutek spękań zmęczeniowych.

3. Dotyczy Projektu Umowy – § 9 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powołanej jednostki redakcyjnej . Wskazana jednostka redakcyjna wydaje się bowiem sprzeczne istotą projektowanego stosunku prawnego, obowiązującym porządkiem prawnym i zasadami obowiązującymi przy udzieleniu i realizacji zamówień publicznych. Zapis powyższy został bowiem sformułowany zbyt szeroko i całkowicie z pominięciem wcześniej określonych skutków nie wykonania zadania w sposób wymagany i w terminie żądanym przez Zamawiającego. Rezultatem bowiem nie wykonania zadania w sposób wymagany przez Zamawiającego jest wada, zaś skutki zaniechania jej usunięcia zostały już właściwie określone w umowie. Zbyt szerokie zatem wydaje się zatem uprawnienie do wykonania zastępczego tym bardziej że zostało dokonane bez określenia sytuacji nienależytego wykonania w jakich zapis niniejszy miałby zastosowanie.

4. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 10

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią modyfikację brzmienie ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do odszkodowania również Wykonawcy. Aktualne brzmienie nie można bowiem uznać za w pełni czytelne i mogło by sugerować wyłącznie możliwości domagania się takiego odszkodowania przez Wykonawcę w sytuacji gdy poniesie on szkody z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – co niestety nie może być uznane za zgodne z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego oraz zasadą równowagi jego stron.

5. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 19

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzeni, że przedmiotowa jednostka w swoim znaczeniu zawiera następujące okoliczność, których wystąpienie uprawnia strony do zmiany umowy :

- wystąpienie niekorzystnych warunków meteorologicznych lub geotechnicznych, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z umową i sztuką budowlaną,
- wystąpienie nadzwyczajnych zjawisk przyrodniczych lub klęski żywiołowej mających wpływ na terminowe wykonanie umowy przez Wykonawcę,
- wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych bądź uzupełniających,
- innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy.
- konieczność usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych.

Odpowiedzi

Ad. 1

Po analizie dokonanej przez projektanta dla mieszanki użytej do wykonania warstwy ścieralnej zawartość wolnej przestrzeni próbek mieszanki AC 11 S 50/70 pobranych z drogi określa się na poziomie **2,0-5,0%** (dla KR3-4).

Ad. 2

Po analizie dokonanej przez projektanta dla mieszanki użytej do wykonania warstwy wyrównawczej zawartość wolnej przestrzeni próbek mieszanki AC 16W 50/70 pobranych z drogi określa się na poziomie **4,0-8,0%** (dla KR3-4).

Ad. 3

Propozycja dotycząca usunięcia powołanej jednostki redakcyjnej zapisanej w § 9 ust. 4 wzoru umowy jest nieracjonalna, zarówno z punktu widzenia Zamawiającego jak i Wykonawcy. Zapis umowy jest precyzyjny i komunikatywny, nie wymaga żadnego doprecyzowania, a najważniejszym jest to, że w pełni zabezpiecza on wykonanie zamierzonego zamówienia, co

jest najistotniejsze w świetle przepisów Pzp. Istotą, bowiem procesu zamówienia jak i samego wykonawstwa jest wspólny cel stosunków łączących Zamawiającego i Wykonawcę. Przesłanką zastosowania tego zapisu będzie więc każde nienależyte wykonanie lub nie wykonanie umowy przez Wykonawcę.

Ad. 4

Proponowany przez Wykonawcę zapis nie jest konieczny do wprowadzenia do Umowy, ponieważ nie wyłącza on uprawnienia Wykonawcy do dochodzenia odszkodowania zgodnie z przepisami prawa.

Ad. 5

Zamawiający wyjaśnia, iż ustawodawca posługując się pojęciem „siły wyższej” w normatywie prawnym, jakim jest Kodeks Cywilny nie wprowadził jego legalnej definicji. Natomiast w doktrynie przyjmuje się powszechnie, iż siła wyższa, jako pojęcie obiektywne, stanowi zdarzenie zewnętrzne. Wskazuje się również na dodatkowe cechy tego zdarzenia tj. niemożność jego przewidzenia (należy ją rozumieć w ten sposób, iż przy obiektywnej ocenie zdarzeń ustalono najwyżej bardzo niski stopień prawdopodobieństwa jego pojawienia się) oraz niemożliwość zapobieżenia jego skutkom. Siła wyższa jest też pojęciem bezwzględny, przez co musi być zdarzeniem o nadzwyczajnych rozmiarach lub zasięgu lub nawet zdarzeniem przemożnym – w momencie, w którym występuje wymyka się spod ludzkiej kontroli. Dokładną analizę tego pojęcia przeprowadził Sąd Najwyższy, który stwierdził, że „siła wyższa musi być zdarzeniem zewnętrznym w stosunku do powołującego się na nią podmiotu. Stan określony w ten sposób powinien istnieć obiektywnie, a więc musi być widoczny i sprawdzalny dla nieuprzedzonego obserwatora; nie może być np. wytworem wyobraźni. Odnośnie do natężenia wpływu tego zdarzenia na działanie lub zaniechanie przeważa tzw. teoria obiektywna niedopuszczająca, aby miarodajną była wyłączenie ocena podmiotu powołującego się na siłę wyższą. Jednak stosowanie tej teorii musi odbywać się z uwzględnieniem okoliczności ocenianych indywidualnie dla danego przypadku, zatem ocena powinna być dokonywana z zewnątrz, ale przy uwzględnieniu konkretnej sytuacji ocenianego” (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2002 r. sygn.. akt IV CKN 629/00).

Mając zatem na uwadze wyrok Sądu Najwyższego, Zamawiający nie może jednoznacznie z góry określić, który z przypadków będzie spełniał przesłanki „siły wyższej”, gdyż aby tego dokonać należy każdy przypadek rozpatrywać indywidualnie.

W sytuacji wystąpienia niekorzystnych warunków geotechnicznych nie wystarczy sam fakt ich wystąpienia, ale również ważny jest ich zakres i wpływ na przyjęte przez projektanta rozwiązania techniczne. W tym przypadku Zamawiający na pewno będzie obowiązany rozpatrzyć niekorzystne warunki geotechniczne w aspekcie zapisów § 19 umowy, jednakże wymagać to będzie oceny na ile niekorzystne warunki geotechniczne uprawniają do zmiany terminu umowy.

Podobnie niekorzystne warunki atmosferyczne nie mogą automatycznie stanowić podstaw do zmiany terminu umowy.

Wystąpienie robót dodatkowych bądź uzupełniających nie może stanowić przesłanki do zmiany terminu, gdyż rozpatrują to hipotetycznie nawet niewielki zakres tych robót nie mający wpływu na całość zadania stanowiłyby podstawą do zmiany terminu umowy.

Wskazanie ogólnikowego terminu „innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy” nie może zostać przez Zamawiającego uznane za okoliczność do zmiany terminu. Ustawodawca art.144 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazuje istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub

w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Wymaga się, zatem od Zamawiającego szczegółowego wskazania przypadków w których może zostać dokonana istotna zmiana postanowień umowy.

Wystąpienie konieczności usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych nie może zostać przez Zamawiającego uznane za okoliczność do zmiany terminu. Nie wystarczy sam fakt ich wystąpienia, ale również ważny jest ich zakres, czas trwania prac oraz wpływ na tempo prac budowlanych. W tym przypadku Zamawiający na pewno będzie obowiązany rozważyć wszystkie zaistniałe przesłanki ewentualnego niedotrzymania terminu umowy.

Natomiast wystąpienie nadzwyczajnych zjawisk przyrodniczych lub klęski żywiołowej mających wpływ na terminowe wykonanie umowy przez Wykonawcę będzie uznane za „siłę wyższą” i będą zachodziły przesłanki do zmiany terminu umowy.

Z uwagi na ogólny charakter zapisu nie można ocenić czy wszystkie wymienione przez Wykonawcę przypadki mieszczą się w art. 19 projektu ustawy i stanowić będą podstawę do zmiany terminu wykonania umowy. Jednoznaczne rozstrzygnięcie na gruncie §19 może mieć miejsce tylko w odniesieniu do konkretnej sytuacji z uwzględnieniem uwarunkowań i okoliczności, które będą przyczyną niedotrzymania terminu wykonania zamówienia.

Wyjaśnienia zostaną doręczone niezwłocznie Wykonawcom, którym przekazano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz dołączone do SIWZ i będą stanowić jej integralną część.